ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединенному дисциплинарному производству № 45-11/23 и № 46-11/23

в отношении адвоката

Ф.Ю.Ю.

г. Москва 27 августа 2024 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* членов Комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Гординой М.К., Плотниковой В.С., Макарова С.Ю., Анисимова И.О.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.Ю.Ю., заявителя (адвоката) С.А.М., представителя доверителя В.А.В. - адвоката Ш.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Ю.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.11.2023 г. в АПМО поступили две жалобы в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. - доверителя В.А.В. и защитника В.А.В. по соглашению адвоката С.А.М.

В первой жалобе доверитель В.А.В. указывает, что адвокат Ф.Ю.Ю. 04.10.2023 г. осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него соглашения с другими адвокатами, о чем было известно адвокату. Адвокат Ф. не выяснял обстоятельств извещения следователем адвокатов по соглашению и не предпринял попыток связаться с ними.

К жалобе доверителем приложены следующие документы:

- копия ордера адвоката Ш.А.В. на 1л.;

- копия ордера адвоката С.А.М. на 1 л.;

- копия ордера адвоката Ф.Ю.Ю. на 1 л.;

- копия протокола задержания подозреваемого на 3 л.;

- копия протокола допроса в качестве подозреваемого на 4 л.

Во второй жалобе адвокат С.А.М. сообщает, что он осуществляет защиту В.А.В. на основании соглашения. 04.10.2023 г. адвокат Ф.Ю.Ю. участвовал в следственных действиях в отношении В.А.В. вопреки воле подзащитного, не выяснив сведения о надлежащем извещении защитников по соглашению.

К жалобе адвокатом С.А.М. приложены копии следующих документов:

- постановление о возбуждении уголовного дела в отношении В.А.В. на 2 листах;

- ордер адвоката Ф.Ю.Ю. на 1 листе;

- протокол задержания подозреваемого В.А.В. на 3 листах;

- протокол допроса в качестве подозреваемого В.А.В. на 4 листах;

- протокол очной ставки между подозреваемым В.А.В. и свидетелем Р.А.В. на 6 листах;

- постановление о привлечении В. А.В. в качестве обвиняемого на 4 листах;

- протокол допроса обвиняемого В.А.В. на 3 листах;

- ордер адвоката Ш.А.В. на 1 листе;

- ордера адвоката С.А.М. на 1 листе;

- ходатайство следователю о признании доказательств недопустимыми на 2 листах;

- жалоба руководителю следственного органа на действия следователя на 3 листах.

Адвокатом представлены письменные объяснения по обеим жалобам, в которых он не согласился с доводами жалоб, пояснив, что 04 октября 2023 года в 15 часов 16 минут он через систему КИСАР получил уведомление на представление интересов В.А.В. по уголовному делу № Х, возбужденному следственным комитетом по С.-П. городскому округу М. области по ст. 322.1 ч.2 п. «а, в» УК РФ. Начало следственных действий было назначено на 04 октября 2023 года в 16 часов.

Прибыв в следственный комитет, адвокат, переговорив с подзащитным В.А.В., выяснил, что 03 октября 2023 года он был осужден С.-П. городским судом М. области по ст.290 УК РФ, при этом у него были по соглашению три адвоката. При этом сам В.А.В. пояснил, что адвокаты С.A.M. и Ш.А.В. на данный момент находятся за пределами М. области в г. Т., а адвокат П.Ю.М. в отпуске.

На основании данных обстоятельств адвокат подал следователю ходатайство об отложении следственных действий с целью выяснения о наличии у подзащитного адвокатов по соглашению, на что следователь сообщил, что документов по данному факту не поступало и ордеров в материалах дела нет.

При этом адвокат Ф.Ю.Ю. позвонил адвокату П.Ю.М., он подтвердил тот факт, что уезжает в Д. и прийти на следственные действия он не может. Кроме того, на данное уголовное дело с ним соглашение не заключалось, также он подтвердил тот факт, что два других адвоката защищавших В.А.В. находятся за пределами М. области и явиться на следственные действия они не могут.

При разговоре с адвокатом П.Ю.М. была достигнута договоренность, что первоначальные следственные действия проведет адвокат Ф.Ю.Ю. (адвокат по назначению), при этом П.Ю.М. переговорил с В.А.В. и тот согласился на проведение следственных действий.

В.А.В. от услуг защитника Ф.Ю.Ю., приглашенного по КИС АР, не отказывался, это видно из всех протоколов проводимых с В.А.В. следственных действий.

К письменным объяснениям адвоката приложена копия ходатайства об отложении следственных действий.

Комиссия, рассмотрев материалы обоих дисциплинарных производств, установила, что указанные дисциплинарные дела возбуждены по аналогичным основаниям, стороны дисциплинарных производств совпадают. Совещаясь на месте, комиссия решила объединить указанные дисциплинарные производства для совместного рассмотрения.

30.11.2023 г. заявитель (адвокат) С.А.М. и представитель доверителя В.А.В. – адвокат Ш.А.В. в заседании комиссии поддержали доводы жалоб и пояснили, что 04.10.2023 г. во всех протоколах следственных действий их доверитель ссылался на фамилии адвокатов в протоколах следственных действий. 04.10.2023 г. был проведен ряд следственных действий, в т.ч. задержание, допрос и т.д.

30.11.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он заявлял в протоколе задержания ходатайство об отложении следственных действий, но оно не было удовлетворено следователем. Представил Комиссии копию ходатайства от 04.10.2023 г. об отложении следственных действий.

30.11.2023 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В.

24.01.2024 г. Совет АПМО согласился с заключением Комиссии, дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. прекращено.

22.03.2024г. от заявителя – адвоката С.А.М. – поступило заявление об отмене решения Совета № 01/25-14 от 24.01.2024г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В Совет АПМО от заявителя С.А.М. поступили копии следующих документов:

- ходатайства адвоката Ф.Ю.Ю., датированное 04.10.2023 г. с отметкой СО по г. С.-П. от 03.11.2023 г. об отложении следственных действий;

- постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 03.11.2023 г., как поступившего несвоевременно;

- уведомления адвоката Ф.Ю.Ю. об отказе в удовлетворении ходатайства.

25.04.2024 г. Совет решением № 05/23-06 отменил решение № 01/25-14 от 24.01.2024г. и направил материалы объединенного дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. квалификационной комиссии для нового разбирательства.

13.05.2024 г. от заявителя – адвоката С.А.М. – поступило ходатайство (с приложением документов).

20.05.2024 г. от адвоката поступили объяснения.

30.05.2024 г. заявитель В.А.В. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель В.А.В. – адвокат Ш.А.В. и заявитель – адвокат С.А.М. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалоб.

30.05.2024. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

Адвокатом представлены дополнительные письменные объяснения, в которых он сообщает, что ходатайство подавалось 04.10.2023 г., следователь поставил подпись, но не поставил дату. По какой причине появляется дата отметки 03.11.2023 г. адвокат не знает, следователь был отстранён от дела. После первого заседания Комиссии адвокат С.А.М. стал выяснять результаты разрешения ходатайства от 04.10.2023 г., но почему-то не представил результаты на Совет АПМО, состоявшийся 24.01.2024 г. По мнению адвоката, это свидетельствует о том, что следователь намеренно исказил даты, стал рассматривать ходатайство после того, как его решением стал интересоваться адвокат С.А.М., позднее 24.01.2024 г., поскольку заявление об отмене Решения Совета АПМО поступило только 22.03.2024 г.

30.05.2024 г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В.

11.06.2024 г. от заявителя – адвоката С.А.М. – поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии (с приложением документов).

24.07.2024 г. Совет АПМО повторно вернул материалы дисциплинарного производства в комиссию на новое рассмотрение (решение Совета № 09/25-15 от 24.07.2024), указав, что Совет соглашается с возражениями заявителя о том, что его доводы не были полностью отражены и оценены в заключении квалификационной комиссии. Заявителем также представлены дополнительные материалы, имеющие значение для оценки достоверности и добросовестности возражений адвоката (в частности, рапорт следователя об обстоятельствах подачи адвокатом ходатайства от 04.10.2023 г.). Ссылку адвоката, как профессионального участника уголовного судопроизводства, на отсутствие надлежащего датирования совершения процессуальных действий Совет считает несостоятельной и надуманной.

Совет также указал, что адвокатом не представлено адвокатское производство, документально подтверждающее надлежащее исполнение профессиональных обязанностей в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1),4) ст.8 КПЭА, включая наличие согласия подзащитного на вступление в дело, проверку соблюдения прав подзащитного на юридическую помощь выбранных защитников по соглашению, разработку правовой позиции, согласование тактики и стратегии защиты.

27.08.2024 г. при новом рассмотрении дисциплинарного производства в комиссии заявитель (адвокат) С.А.М. и представитель доверителя В.А.В. – адвокат Ш.А.В. - в заседании комиссии поддержали доводы жалоб и пояснили, что адвокат Ф.Ю.Ю. ввел в заблуждение при рассмотрение дисциплинарного производства органы адвокатской палаты, в т.ч. указанное обстоятельство отражено в рапорте следователя, указанного в решении Совета.

В протоколе обвиняемый указывал, что показания будет давать в присутствии защитника по соглашению, 24 часа для явки защитника по ст. 50 УПК РФ не были выдержаны, положения Решения Совета ФПА «О двойной защите» также.

27.08.2024 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он при вступлении в дело связался с одним из адвокатов по соглашению, указанных в деле. Тот сообщил ему, что он уезжает в отпуск и не возражает против участия его в деле. Сам обвиняемый В.А.В. не возражал против его участия в деле, отказа от его имени не поступало.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав явившихся участников дисциплинарного производства и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Ф.Ю.Ю. 04.10.2023 г. участвовал в следственных действиях в отношении В.А.В., не выяснив сведения о надлежащем извещении защитников по соглашению, о наличии которых было указано доверителем, и не выдержав 24-часовой срок для их явки, предусмотренный ч. 4 ст. 50 УПК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

При новом рассмотрении дисциплинарного производства комиссией установлено, что 04.10.2023 г. адвокат Ф.Ю.Ю. в порядке ст. 51 УПК РФ вступил в уголовное дело и участвовал в следственных действиях в отношении В.А.В. (задержании и допросе подозреваемого). Из содержания протоколов следственных действий усматривается, что доверитель В.А.В. не возражал против участия защитника по назначению, но последовательно указывал, что желает давать показания при участии своих защитников по соглашению адвокатов С.A.M., Ш.А.В. и П.Ю.М.

Адвокат Ф.Ю.Ю. в своих письменных объяснениях, ранее данных по дисциплинарному производству, указывал, что переговорив с подзащитным В.А.В. перед началом следственных действий, выяснил, что 03 октября 2023 года (т.е. за 1 календарный день до нового задержания В.А.В.) он был осужден С.-П. городским судом М. области по ст.290 УК РФ, при этом у него были по соглашению три адвоката, которые осуществляли его защиту по уголовному делу. Комиссия констатирует, что адвокату достоверно было известно о наличии у доверителя защитников по соглашению, при этом информация была конкретизирована доверителем указанием на фамилии адвокатов и их контактные данные.

Адвокат Ф.Ю.Ю. также указывал, что после того, как В.А.В. сообщил о наличии у него соглашения с адвокатами, Ф.Ю.Ю. позвонил адвокату П.Ю.М. и последний сообщил ему о том, что он не может участвовать в следственных действиях. О двух других адвокатах ему было известно, что они находятся в г. Т. Комиссия отмечает, что в материалах дисциплинарного производства отсутствуют какие-либо надлежащие и достоверные доказательства, подтверждающие тот факт, что адвокат Ф.Ю.Ю., действуя разумно и добросовестно, предпринял попытки связаться с адвокатом П.Ю.М. и иными указанными доверителем защитниками по соглашению. Заявители указанный факт последовательно отрицают.

Также юридически значимым обстоятельством для настоящего дисциплинарного дела является то, что адвокатом была ранее комиссии представлена копия ходатайства адвоката Ф.Ю.Ю. от 04.10.2023 г. об отложении следственных действий. Однако затем, при отмене решения Совета по вновь открывшимся обстоятельствам и новом рассмотрении дисциплинарного производства, было установлено, что в действительности ходатайство об отложении следственных действий было подано адвокатом Ф.Ю.Ю. в следственный отдел только 03.11.2023 г., что подтверждается отметкой о его поступлении от 03.11.2023 г., постановлением об отказе в удовлетворении ходатайства как несвоевременно поданного от 03.11.2023 г., а также рапортом следователя, на который ссылаются заявители.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять решения органов Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с ч. 3 ст. 51 УПК РФ, Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

Согласно Решению Совета ФПА от 27.09.2013 г. «О двойной защите» адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

20.04.2022 г. Советом АПМО утверждены Правила Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. (далее – Правила).

Согласно п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, п. 6.7 Правил адвокат, вступивший в дело по назначению, должен предпринять необходимые меры для выяснения факта участия о деле другого адвоката; при получении подобных сведений адвокат по назначению обязан незамедлительно уведомить этого адвоката о своем вступлении в дело.

Статья 50 УПК РФ устанавливает два срока, с которыми связывается право дознавателя, следователя или суда принять меры по назначению защитника:

* 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника, в случае его неявки и отказа подозреваемого, обвиняемого от приглашения другого защитника, либо невозможности явки участвующего в деле защитника в течение пяти суток для участия в производстве конкретного процессуального действия, если подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении (часть 3 ст. 50 УПК РФ);
* 24 часа с момента задержания подозреваемого, или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу, если не является защитник по соглашению (часть 4 ст. 50 УПК РФ).

Коллизия между ч. 4 ст. 50 и ч. 2 ст. 46 УПК РФ, устанавливающей, что подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента фактического задержания, разрешается в пользу соблюдения прав лица, задержанного или заключенного под стражу, что подтверждается доктринальным толкованием: «*Право на защиту – большая ценность, чем соблюдение процессуального срока, тем более, что последний установлен, главным образом, с целью обеспечения права на защиту*» (А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Под редакцией доктора юридических наук, профессора, советника Конституционного Суда Российской Федерации А.В. Смирнова. М., 2009, с. 206).

Согласно п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, при участии в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

В связи с изложенным комиссия ранее отмечала, что адвокат, назначенный в порядке ст. 51 УПК РФ защитником задержанного подозреваемого или заключенного под стражу подозреваемого, обвиняемого, прибыв к дознавателю, следователю, обязан достоверно выяснить точное время фактического задержания доверителя, заключения под стражу и, после свидания с подозреваемым, обвиняемым наедине, не принимать участия в каких-либо процессуальных действиях до истечения предусмотренного ч. 4 ст. 50 УПК РФ 24-часового срока для явки приглашенного защитника по соглашению.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве адвокатом Ф.Ю.Ю. не представлены доказательства того, что на момент его вступления в дело (04.10.2023 г.) им было проверено соблюдение следственным органом 24-часового срока с момента задержания для явки приглашенных защитников по соглашению, установленного ч. 4 ст. 50 УПК РФ при том. Также адвокатом не представлены надлежащие и достоверные доказательства того факта, что он при вступлении в дело предпринял попытки связаться с защитником П.Ю.М. и иными защитниками по соглашению, указанными доверителем, для выяснения возможности их явки для проведения следственных действий.

Также адвокатом Ф.Ю.Ю. не представлено комиссии адвокатское производство, документально подтверждающее надлежащее исполнение им профессиональных обязанностей в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1),4) ст.8 КПЭА, включая наличие согласия подзащитного В.А.В. на его вступление в дело, проверку соблюдения прав подзащитного на юридическую помощь выбранных и указанных им защитников по соглашению, разработку правовой позиции, согласование тактики и стратегии защиты с В.А.В. при вступлении в дело.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ф.Ю.Ю. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.Ю.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В., которые выразились в том, что адвокат:

* на момент его вступления в дело (04.10.2023 г.) не проверил соблюдение следственным органом 24-часового срока с момента задержания В.А.В. для явки защитников по соглашению, установленного ч. 4 ст. 50 УПК РФ;
* при его вступлении в уголовное дело в отношении В.А.В. не предпринял попытки связаться с защитниками по соглашению, указанными доверителем, для выяснения возможности их явки для проведения следственных действий;
* не представил адвокатское производство, подтверждающее надлежащее исполнение им профессиональных обязанностей в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1),4) ст.8 КПЭА, включая наличие согласия подзащитного В.А.В. на его вступление в уголовное дело, проверку соблюдения прав подзащитного на юридическую помощь выбранных и указанных им защитников по соглашению, разработку правовой позиции, согласование тактики и стратегии защиты с В.А.В. при вступлении в дело, добросовестное и активное исполнение поручения на защиту по уголовному делу.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.